

Sfeir, Anabella y Oliva, Fernando : “Estructuras líticas y piedras paradas en el Sistema de Ventania. Paisaje y monumentalidad”; en *REA*, N° XXIII, 2017; Escuela de Antropología - FHUMYAR - UNR; pp. 245-264.

Estructuras líticas y piedras paradas en el Sistema de Ventania. Paisaje y monumentalidad

Anabella Sfeir
CONICET
Universidad Nacional de Rosario
anabellasfeir@yahoo.com.ar

Fernando Oliva
Centro de Estudios Arqueológicos Regionales
Universidad Nacional de Rosario
fwoliva@unr.edu.ar

Resumen

El Sistema Serrano de Ventania, ubicado en el sector centro-oeste de la provincia de Buenos Aires, (Región Pampeana, Argentina) presenta evidencia de grupos cazadores recolectores que la habitaron desde el Holoceno Medio hasta el contacto con las poblaciones de origen europeo-criollo. Dentro de la amplia variabilidad de registro arqueológico, se destacan en diferentes sectores del paisaje estructuras líticas, piedras paradas y pircados. Se considera que este tipo de registro arqueológico forma parte de una estrategia por parte de sociedades que en el pasado emplearon este tipo de técnicas en vinculación con la apropiación de su medio. En relación con estas estructuras y como parte de un mismo proceso de monumentalización de paisaje se hallan numerosas representaciones rupestres en cuevas y aleros. Este trabajo pretende revisar el estado de conocimiento en relación con las estructuras líticas en el Sistema de Ventania. Este tipo de registro arqueológico superficial ha sido abordado con una aproximación espacial, recurriendo al uso de Sistemas de Información Geográfica, con el objetivo de entender las relaciones entre los diferentes sitios y el ambiente circundante.

Palabras clave

Sistema Serrano de Ventania - Cazadores recolectores - Monumentalidad - Estructuras líticas

Lithic structures and standing stones in the Ventania System. Landscape and Monumentality

Abstract

The Ventania Hill System, in the Center-West sector of Buenos Aires province (Región Pampeana, Argentina), presents a wide range of material evidence of the hunter-gatherer groups who inhabited the area from the Middle Holocene until the contact with the populations of european-creole origin. Among the wide variability of the archaeological record, stone structures, standing stones and pircados are highlighted in different landscape areas. It is considered that this type of archaeological record is part of societies' strategy that in the past used these techniques in connection with the appropriation of their environment. In relation to these structures, as part of the same process of landscape monumentalization, there is plenty of rock art in caves and eaves. This paper aims to review the state of knowledge regarding the standing stones and stone structures in the Ventania System. This type of superficial archaeological record has been studied with a spatial approach, resorting to the use of Geographic Information Systems, in order to understand the relations between sites and the surrounding environment.

Key words

Ventania Hill System - Hunter-gatherers - Monumentality - Lithic structures

*

Arqueología de cazadores recolectores

La visión clásica y tradicional de la Antropología de las sociedades cazadoras-recolectoras las describe como pequeños grupos de personas, altamente móviles e igualitarios, con un alto nivel de autonomía individual, en la cual cada individuo tiene igual acceso a los recursos, y su relación con el entorno se define por la ausencia de control y de transformación sobre el medio (Sahlins, 1977).

En relación con estas características, las ideas clásicas en torno a los cazadores recolectores sostienen que una consecuencia del nomadismo es la pobreza material. La alta movilidad impide que el equipo trasladado vaya mucho más allá de lo que se pueda cargar, lo imprescindible (Valdés, 1977:30). Además, al ser la manufactura de artefactos bastante sencilla, en consonancia con la facilidad de acceso a los recursos y una

elaboración sin demasiado esfuerzo, lleva a Sahlins (1977) a comentar que para el cazador-recolector *su fortuna es una carga* y que muestra, en algunos casos, cierta tendencia a la despreocupación por sus herramientas (Sahlins, 1977:23)

Se ha discutido la universalidad de estos preceptos, y desde distintos marcos conceptuales se ha argumentado en cuanto a la complejidad o no de los diferentes grupos sociales, sugiriendo que la Arqueología es una herramienta importante que permite conocer la amplia diversidad de sociedades cazadoras-recolectoras a lo largo del tiempo y espacio. La evidencia muestra que las sociedades cazadoras-recolectoras que prevalecieron en el pasado no se ajustan al molde de nómades e igualitarias. Estas sociedades se han denominado a menudo “cazadores-recolectores complejos” caracterizados por un liderazgo formal, reorganización laboral y un estilo de vida más sedentario (Price y Brown, 1985).

La complejidad cultural se ha definido desde la Arqueología en referencia a aquellos aspectos que tienen mayor efecto en los restos materiales o arqueológicos. Estos incluyen elementos de prestigio, construcción monumental, asentamientos de mayor tamaño que sugieren inequidad social y económica, y una centralización del poder político (Hayden, 1997:8). El incremento en la complejidad se ha asociado con una variedad de factores incluyendo el ambiente, la disponibilidad de recursos, subsistencia, sedentarismo, tecnología, almacenamiento, población, intercambio, conflicto y cooperación (Price y Brown, 1985). Sin embargo, en algunas zonas consideradas marginales, los estudios de las sociedades de cazadores recolectores no profundizan en los aspectos de la complejidad social y permanecen los conceptos de simpleza cultural y pobreza material.

En el caso de la Región Pampeana argentina, los estudios de las manifestaciones culturales comenzaron con la obra de F. Ameghino, quien en varios trabajos (1909; 1910) definió las industrias “de la piedra hendida” y “de la piedra quebrada”. A partir de este antecedente, distintos autores interpretaron la evidencia material lítica presente en la región (Outes, 1909; Hrdlicka, 1912; Willis, 1912; Menghin y Bórmida, 1950;

Austral, 1965; Bórmida, 1969; Madrazzo, 1972), centrándose en los materiales líticos y en la profundidad temporal de la ocupación humana de la región.

Distintos autores (i.e. Austral 1971; Orquera 1981) han propuesto distintos esquemas de simplificación de la Arqueología pampeana. Austral (1971) propone un esquema evolucionista clásico en el cual se incorporan nuevas tecnologías en sucesivos estadios, siempre con una economía simple y manteniendo un acervo cultural sencillo. En base a la información arqueológica publicada, Orquera (1981) concluye una caracterización de los grupos que habitaban la Región Pampeana en épocas tardías como cazadores nómades que aprovecharon los poco abundantes recursos de la llanura pampeana, con una tecnología sencilla.

En la mayor parte de los antecedentes de la Arqueología de la Región Pampeana se caracteriza a los habitantes dentro de los parámetros de los cazadores recolectores simples con las características desarrolladas al comienzo. Sin embargo, las estructuras líticas presentes en el Sistema Serrano de Ventania, confeccionadas a partir de grandes bloques de materia prima lítica local, han dado un carácter inmueble y permanente a través del tiempo, y de esta manera llaman la atención en un contexto ambiental serrano particular dentro de la llanura pampeana (Oliva y Panizza 2012; Panizza et al. 2013).

Este trabajo apunta al conocimiento de las sociedades de economía basada en la caza y la recolección a través del abordaje de las diferentes ergologías, entre ellas las estructuras líticas y propone un punto para discutir la idea de simplicidad de las sociedades pampeanas. Este artículo constituye una continuación de una serie de trabajos destinados a explorar el registro arqueológico de estructuras líticas en el Sistema Serrano de Ventania. El estudio tiene como objetivo la presentación de la evidencia de estructuras líticas en el Sistema de Ventania y la revisión del estado de su conocimiento (Figura 1).



Figura 1: Estructura de Piedras Paradas, sitio La Bonanza 5

Arqueología del paisaje y las estructuras líticas en el Sistema de Ventania

Una primera aproximación al estudio de las estructuras líticas en el Sistema de Ventania consistió en un relevamiento de la variabilidad de sitios existentes, considerando en primer lugar las características intrínsecas a las estructuras, como su forma, técnica constructiva, materia prima, tamaño, ubicación geográfica, entre otras, y en vinculación con esto, las características del entorno, entre ellas la altitud, la distancia al cuerpo de agua más cercano, la visibilidad, la distancia a otros sitios. Este primer relevamiento de un total de 75 sitios (incluidos sitios relevados por otros investigadores) permitió describir en líneas generales tres tipos de estructuras: piedras paradas, recintos y pircados (ie. Madrid, 1991a y 1991b, Oliva y Panizza, 2012 y Figura 2).

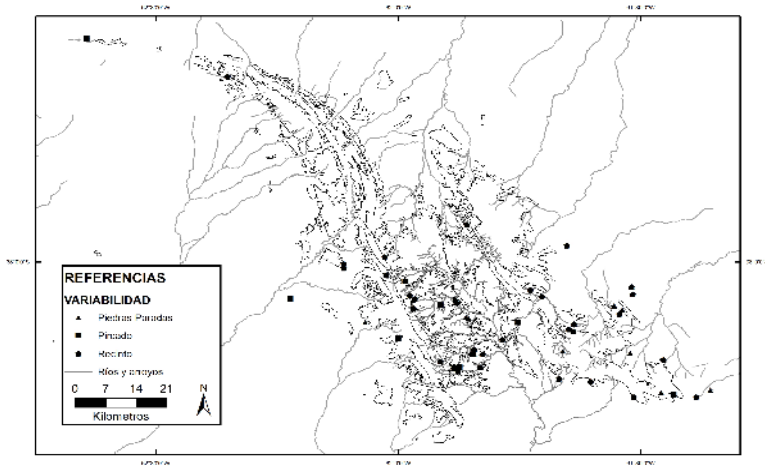


Figura 2: Mapa del Sistema de Ventania precisando la ubicación de los diferentes tipos de sitios “monumentales”.

Las piedras paradas fueron descritas como bloques de roca que se erigen en el terreno en posición vertical/subvertical, pudiendo hallarse aisladas o formando parte de alineaciones de piedras sucesivas. El segundo tipo denominado recintos, incluye aquellas estructuras de roca que delimitan un espacio interior y otro exterior. El tercer tipo, los pircaados, incluye muros de rocas de formas sub-circular y sub-rectangular apiladas que se extienden por el terreno sin delimitar claramente un espacio interno (Oliva y Panizza, 2012; Oliva y Sfeir, 2015).

Es interesante señalar la existencia de sitios en los que se halla sólo uno de estos tres tipos descritos, mientras que en otros puede encontrarse una combinación de dos y hasta los tres tipos simultáneamente. Además, la diversidad de sitios se amplía al existir diferencias en lo que respecta a técnicas constructivas (en el caso de los recintos) o formas en las que se presentan las estructuras (en el caso de las piedras paradas), diversidad que ha sido vinculada con diversas funcionalidades, distintos momentos constructivos o incluso diferencias étnicas de los constructores (Oliva y Sfeir, 2015).

Al interior del tipo recinto se han descrito distintas técnicas para erigir las paredes. Algunos recintos presentan paredes construidas por piedras paradas; allí los bloques se ubican contiguamente, enterrados siguiendo las líneas que conforman el polígono. Otros están conformados con “acumulaciones de piedras”, es decir están contruidos con fragmentos de roca de diferentes tamaños y formas ubicados uno sobre otros de forma irregular, distinguiéndose aquellos que presentan algún tipo de cementante de los que no. Por su parte las piedras paradas se hallan de diversas formas, ya sea alineadas, sucesivamente ubicadas aproximadamente sobre una misma línea recta, separadas entre ellas; agrupadas, dispuestas cercanamente, pero sin responder a un alineamiento; o aisladas, sin vinculación con alguna otra en su cercanía (Oliva y Sfeir, 2015).

Esta discriminación entre tipos generales de estructuras líticas y a su interior entre las técnicas constructivas, aporta a la consideración de posibles distintos momentos constructivos, con objetivos diversos y hasta por gentes diferentes. Dadas estas diferencias, se considera que las estructuras líticas del Sistema de Ventania constituyen palimpsestos, espacios atravesados por procesos de reocupación, reutilización y resignificación en distintos momentos de su historia. Las estructuras estarían evidenciando un continuum de ocupación del espacio de Ventania desde un pasado no conocido hasta momentos de contacto y la fundación de los primeros pueblos, probablemente acreditado por los diferentes tipos arquitectónicos. Los primeros antecedentes de estudios de la interacción entre los grupos humanos y su entorno se remontan al ámbito de la Geografía, con exponentes como Vidal de la Blache o Ratzel (Orejas, 1991). Pasando por los estudios espaciales y territoriales característicos de la Nueva Arqueología, emerge a partir de la década del '80 el concepto de paisaje como una construcción social y cultural (Bender, 1993; Tilley, 1993, 1994; Hirsch, 1995; Bender *et al.*, 1997; Criado, 1999). De este modo, se reconoce al paisaje como un producto creado con naturaleza tanto material como simbólica.

En este último sentido, se siguen propuestas teóricas vinculadas con el uso del espacio y su construcción de autores como Felipe Criado Bo-

do, que una Arqueología del Paisaje es aquella que lo entiende como la objetificación de prácticas sociales de carácter material e imaginario, y pretende reconstruir e interpretar los paisajes arqueológicos a partir de los objetos que los concretan (Criado Boado, 1993). En otras palabras, la Arqueología del Paisaje entiende que las prácticas sociales construyen y dan forma a un paisaje, que no existe el paisaje si no es construido.

La información relevada a través de fichas específicas para este tipo de registro arqueológico, apuntando a la información de las características dimensionales y arquitectónicas en estrecha vinculación con la ubicación en el espacio y el contexto ambientales, es analizada utilizando Sistemas de Información Geográfica con el objetivo de verificar las relaciones espaciales de las estructuras, sus distintos tipos y estilos constructivos y la existencia o no de vinculaciones con rasgos del paisaje en el que están ubicadas. De este modo se busca contrastar las hipótesis de diferentes momentos constructivos y de territorialidad y manejo del espacio de los distintos grupos constructores de la variabilidad de estructuras líticas en el Sistema de Ventania.

En vista de la evidencia material bajo análisis, y el entorno serrano muy particular en el que se emplazan estas estructuras dentro de la Región Pampeana en general, es que se retoma la propuesta de Criado Boado en cuanto a las estrategias de visibilidad del registro arqueológico. El autor expresa que en las instancias fundadoras del registro arqueológico se encuentra involucrada una voluntad de hacer que los procesos sociales y/o sus resultados sean más o menos visibles o invisibles a nivel social. Sostiene entonces que las condiciones de visibilidad de los resultados de la acción social son la objetificación de la concepción espacial vigente dentro del contexto cultural en que se desarrolla esa acción.¹ De este modo, logra definir cuatro estrategias fundamentales de visibilización.

1. El autor propone que cada acción se da dentro de un contexto cultural y debido al mismo. Este contexto cultural establece un espacio en el que las acciones son realizadas, y los resultados de estas acciones construyen un paisaje determinado. El paisaje construido se compone de elementos más o menos visibles de acuerdo a la concepción del espacio vigente dentro del contexto cultural; son esta misma

En primer lugar, las estrategias en las que se da la ausencia de interés o voluntad por destacar u ocultar a modo consciente la acción y sus resultados, y las denomina estrategias de *carácter inhibitor*. Luego define las estrategias de *ocultación*, caracterizadas por una voluntad de invisibilizar o enmascarar la acción y sus resultados. La tercera categoría se define por la voluntad consciente de exhibir la presencia de los procesos o resultados de la acción social dentro del presente social, y se denominan estrategias de *exhibición*.

A los fines prácticos del estudio de las estructuras líticas en el sistema de Ventania, nos concentraremos en la cuarta estrategia, aquella definida por Criado Boado como “estrategias de *monumentalización*”, por cuanto pretenden destacar la visibilidad de las creaciones sociales tanto dentro del presente social, como a través del tiempo, controlando y superando a éste.

Sin embargo, al interior de esta categoría distingue distintos tipos de monumentos ya que hay creaciones culturales que no presentan la correlación y complementariedad entre los cuatro elementos que configuran un monumento (esto es: producto material - elemento artificial – visibilidad espacial - proyección temporal), pero desde el momento en que poseen una proyección espacio-temporal, deberían ser considerados como tipos específicos de monumentos.

Desde la perspectiva de este trabajo, un monumento puede ser definido como un agregado de resultados intencionales concretados en un producto artificial visible en términos espaciales y que mantiene esta visibilidad a través del tiempo.

El segundo estaría representado por elementos naturales incorporados dentro del pensamiento del grupo otorgándoles una connotación social específica. Por su propia naturaleza, son visibles espacial y temporalmente. Muchas veces estos elementos mantienen su carácter mo-

concepción constituida en materia, es decir, objetificada. De este modo, la identificación de las distintas estrategias de visibilización que define permitiría acceder a la concepción espacial de un contexto cultural específico.

numental a través del tiempo porque así les es conferido sucesivamente por parte de los grupos o sociedades que se relacionan con ellos. Criado Boado denomina este tipo de monumentos como *monumento salvaje* (1993), aunque consideramos que *monumento natural* es más apropiado dadas las implicancias del término salvaje y que la categoría refiere a elementos presentes en la naturaleza que son posteriormente dotados de significación social por los grupos humanos.

Un tercer tipo de monumento está configurado por construcciones artificiales que presentan las cuatro características de los monumentos propiamente dichos, pero en los cuales la visibilidad espacial no es nítida. A este tipo de construcciones humanas el carácter monumental les fue otorgado por su vinculación con un elemento natural que contribuye a resaltar la visibilidad espacial y la permanencia en el tiempo de la construcción. Este tipo de construcción da lugar a lo que podría ser definido como un *monumento ambiguo*. Es dentro de este último concepto en el que creemos se enmarcan muchas de las estructuras líticas descritas en el Sistema Serrano de Ventania.

Análisis de la evidencia material en Ventania

En el Sistema de Ventania se distinguen dos regiones morfo-estructurales diferentes: una oriental constituida por las sierras de Puán, Curamalal, Bravard y Ventana; y una occidental formada por las sierras de Las Tunas y de Pillahuincó. El plegamiento serrano está más representado en el sector centro-occidental, coincidentemente con las localizaciones de las mayores en donde se localizan un conjunto de serranías que rondan los 1100 m sobre el nivel del mar (Schiller, 1930). Esta morfología permite proponer la subdivisión del Sistema Serrano de Ventania en tres grandes sectores: Oriental, Central y Occidental. En la distinción y definición de estos sectores se consideró la formación de determinadas serranías en vinculación con la conformación de determinadas cuencas fluviales. Así el sector occidental estuvo limitado por los afloramientos pertenecientes a la sierra de Curamalal comprendiendo las cuencas del Río Sauce Chico y el Arroyo Naposta. El sector central por su parte

al eje serrano comprendido por las serranías de Bravard y Ventania en las nacientes del Arroyo Sauce Corto y Río Sauce Grande. Finalmente, el sector oriental limitado a las serranías de Pillahuinco y Tunas abarcando fundamentalmente la cuenca del Arroyo Pillahuinco. El análisis de la distribución de las estructuras en los diferentes sectores muestra una marcada concentración en el sector Central del Sistema de Ventania (Figura 3).

Para analizar la distribución de cada uno de los tipos definidos anteriormente, se ha procedido a contar aquellos sitios compuestos (en los que se halla más de un tipo de estructuras) como sitios simples para cada una de las categorías de estructuras líticas. Esta decisión aumentó el número de sitios totales, pero sin alterar la diferencia en la abundancia de los distintos tipos, y con el propósito de evaluar los resultados sólo al interior de cada categoría de estructuras.

De este modo, se confeccionaron mapas de distribución de los distintos tipos de sitio, en los que se representa gráficamente la ubicación

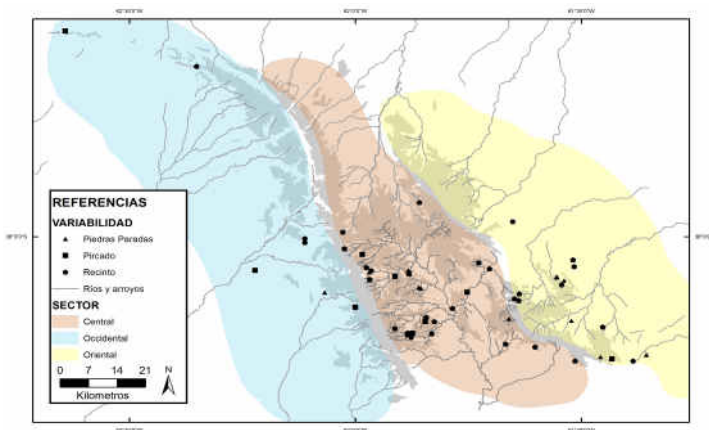


Figura 3: Mapa del Sistema de Ventania precisando la delimitación de los tres sectores (Occidental, Central y Oriental) y la ubicación de los diferentes tipos de sitios con estructuras líticas.

de los sitios en el terreno y su pertenencia a cada uno de los sectores definidos (Figuras 4, 5 y 6). Es notable la abundancia de los tipos recintos y piedras paradas, en relación con los pircados. Dentro de este último tipo de clasificaron sólo 9 sitios, de los cuales 5 se ubican en el sector Central, mientras que 3 se hallan en el Oriental y el restante en el sector Occidental (Figura 4).

Dada la abundancia de sitios que presentan tanto recintos como piedras paradas, el análisis de sus distribuciones resulta más interesante. En ambos grupos se observa mayor número de sitios en el sector Central, concentrando el 54,76% de los sitios con piedras paradas (Figura 5) y el 67,44% de los recintos (Figura 6).

En trabajos anteriores se ha destacado la importancia ambiental y arqueológica de la cuenca del río Sauce Grande, principal colector de aguas del Sistema de Ventania, cuyas nacientes se ubican en el sector Central del sistema y que concentra en las márgenes de sus arroyos tributarios gran número de sitios arqueológicos, entre ellos los de estructuras líticas (Oliva y Sfeir, 2015).

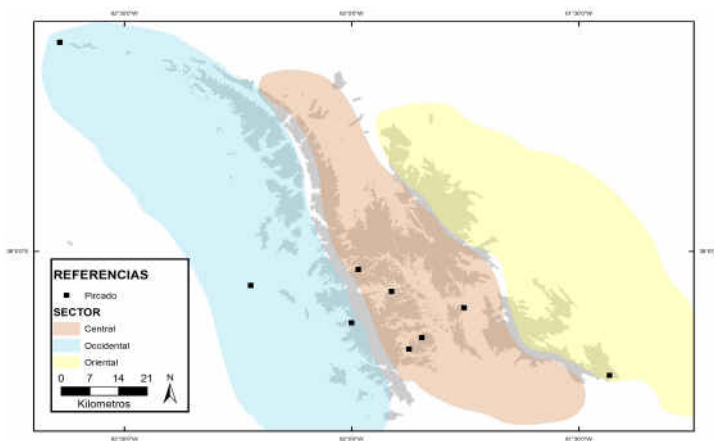


Figura 4: Mapa de la distribución de los sitios con Pircados en los tres sectores definidos para el Sistema de Ventania: Occidental, Central y Oriental.

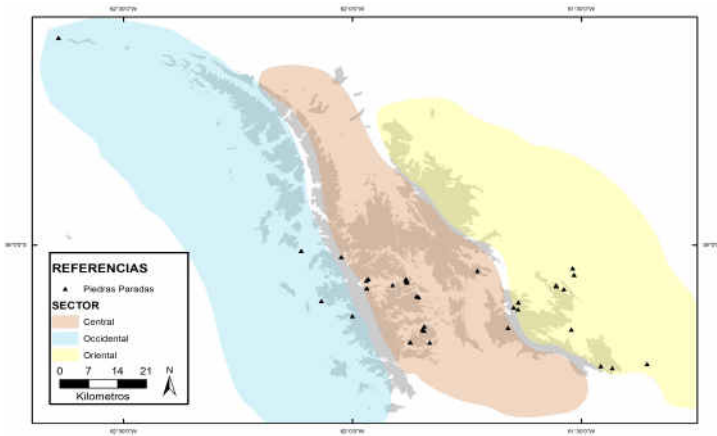


Figura 5: Mapa de la distribución de los sitios con Piedras Paradas en los tres sectores definidos para el Sistema de Ventania: Occidental, Central y Oriental.

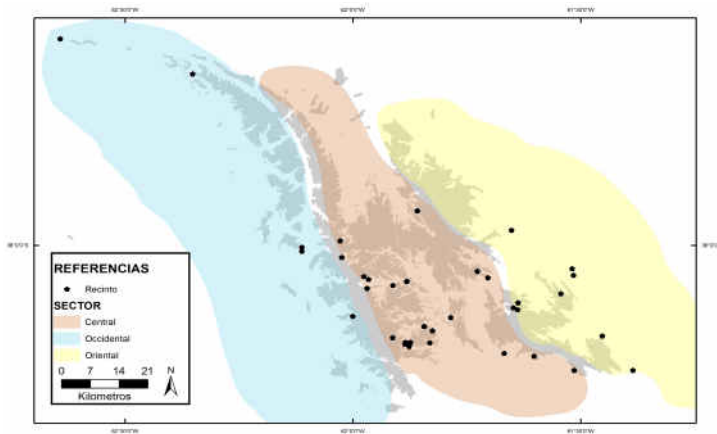


Figura 6: Mapa de la distribución de los sitios con Recintos en los tres sectores definidos para el Sistema de Ventania: Occidental, Central y Oriental.

Consideraciones finales

El fenómeno de la arquitectura lítica en el Sistema Serrano de Ventania, hoy abordado para su estudio como una unidad, probablemente sea el resultado de grupos humanos diferentes siguiendo objetivos diversos y en distintos momentos de la ocupación de la región. Es de destacar el carácter permanente e inmueble de este tipo de evidencia, en un contexto de grupos altamente móviles, cuya economía se basaba en la caza y la recolección.

Dadas estas consideraciones y la complejidad de la evidencia, se propuso un abordaje enmarcado en la Arqueología del paisaje con una perspectiva espacial, la clasificación de las estructuras por tipos constructivos y la vinculación de los sitios con variables ambientales que aportaran un contexto interpretativo a la evidencia material.

El estudio de las estructuras confeccionadas a partir de materias líticas locales en el Sistema de Ventania y su llanura adyacente se encuentra en sus inicios. Las líneas que guían la investigación se hallan estrechamente vinculadas con el estudio de las diferentes sociedades con economía basada en la caza y la recolección que habitaron la región desde su primer poblamiento hasta la constitución del Estado Nacional y sus diversas políticas de tratamiento de la "frontera con el indio".

En este sentido, y dados los reparos expuestos anteriormente, se considera que la conceptualización del particular paisaje de las serranías fue resignificado en distintos momentos de ocupación del área en estudio, aunque se dio una recurrencia en determinados sectores puntuales que adquirieron cierta jerarquía en el espacio. De este modo, la asignación de valor a un lugar dentro de un marco simbólico cultural pudo haber sido reinterpretado y revalorado desde otro diferente, con la consecuente reocupación del espacio.

La distribución del registro arqueológico de estructuras líticas no debe considerarse aislada de otras ergologías. La ubicación de otros tipos de sitios con alto valor simbólico como las cuevas y aleros con arte rupestre, o los sitios con entierros humanos también es interpretada desde un punto de vista estratégico en relación con la territorialidad de gru-

pos altamente móviles, el manejo del espacio ocupado y la identificación con determinado ambiente. Es posible entonces, asociar la localización de estos sitios a la percepción del paisaje, la cual reflejaría una parte de la organización social (Whitley, 1998) en la construcción de territorios y de fronteras.

El Sistema de Ventania se presenta en el entorno de llanura como un ambiente muy particular dada la presencia de recursos naturales que posibilitan no sólo el aprovisionamiento de roca y satisfacción de necesidades básicas, sino que al mismo tiempo constituye un área que permite proyectar una vinculación cultural muy específica. La presencia de cerros de grandes alturas, así como los numerosos valles que se encuentran protegidos por ellos e intercomunicados por cauces fluviales y abras permitió seguramente la planificación de estrategias de usos en donde el ambiente y las estructuras líticas monumentales conformaron lo que Criado Boado (1993) ha denominado monumento ambiguo.

Se considera que el paisaje es un producto socio-cultural creado por la objetivación, sobre el medio y en términos espaciales, de la acción social tanto de carácter material como imaginario. Se propone que los ejecutores materiales de las estructuras líticas han respondido a la utilización de este espacio como un acto de conocimiento constructivo de un territorio social y ambientalmente concebido.

Un elemento significativo han sido los principales ríos y arroyos colectores. En tal sentido se considera que estos accidentes fluviales han actuado como un condicionante favorable a la organización territorial de estas sociedades. Esta situación podría responder a conexiones con el aprovechamiento de las cabeceras del río Sauce Grande, en el sector Central del Sistema de Ventania, como espacio en el cual se establecía su apropiación. La creación de determinados hitos monumentales en el terreno estaría respondiendo a patrones no sólo de tipo económico-territorial sino a un conjunto de condiciones de tipo social y simbólico de la utilización del territorio.

En otras palabras, en lo que respecta a las estructuras líticas y las sociedades responsables de su construcción, se consideran dos posibilida-

SFEIR, A. Y OLIVA, F. - "Estructuras líticas y piedras paradas en..."

des alternativas. La primera propone que las estructuras líticas son producto de sociedades cazadoras recolectoras que, dada la disponibilidad de materiales líticos que permitió el particular ambiente serrano, habrían desarrollado esta estrategia de litificación del paisaje. Como segunda alternativa, las estructuras representarían la evidencia de grupos con una complejidad social mayor, para los cuales la decisión de la litificación del paisaje se presenta independientemente de su subsistencia.

La abundante evidencia material presente en la región permitiría apoyar la primera posibilidad. Asimismo, se considera que las condiciones ambientales particulares de la región han posibilitado una continua ocupación humana, uso y significación de las estructuras líticas. En cuanto al segundo razonamiento, la evidencia material no apoyaría, al presente, esta propuesta, por lo cual se considera menos viable.

Bibliografía

AMEGHINO, F. (1909) "Le *Diprothomo platensis*. Un précurseur de l'homme du pliocène inférieur de Buenos Aires", en *Anales del Museo Nacional*, serie 3, 12: 107-210.

----- (1919) "La antigüedad geológica del yacimiento antropolítico de Monte Hermoso", en *Congreso Científico Internacional Americano*. Buenos Aires, pp. 1-6.

AUSTRAL, A. G. (1961-1963) "Noticia sobre un nuevo yacimiento precerámico en el Sur de la Pcia. de Buenos Aires" en *Acta Prehistórica*, (1961-1963). Buenos Aires, 193-199.

----- (1965) "Investigaciones prehistóricas en el curso inferior del río Sauce Grande", en *Trabajos de Prehistoria* 19, Madrid. CSIC pp. 7-123.

----- (1971) "El yacimiento arqueológico Vallejo en el Noroeste de la Provincia de La Pampa. Contribución a la sistematización de la Prehistoria y Arqueología de la Región Pampeana." *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* (N.S.), 2. Buenos Aires, pp. 49-70.

BENDER, B. (1993) "Introduction", En: B. Bender (ed.), *Landscape politics and perspective*, pp. 1-17. Oxford. Berg.

- BENDER, B., S. HAMILTON y C. TILLEY (1997) "Leskernick: stone worlds, alternative narratives, nested landscapes." en *Proceedings of the prehistoric society* 63. Cambridge. The Prehistoric Society, pp. 147-178.
- BÓRMIDA, M. (1969) "El Puntarrubiense", en *Trabajos de Prehistoria*, 26 (NS): Madrid. CSIC pp. 16-117.
- CASTRO, A. (1983) "Noticia preliminar sobre un yacimiento en la Sierra de la Ventana, Provincia de Buenos Aires", en *Relaciones de la Sociedad de Antropología* 15 (N.S.) Buenos Aires. Universidad de Buenos Aires – CONICET, Instituto de las Culturas (IDECU) Facultad de Filosofía y Letras, Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti pp. 91-107.
- CONSENS, M. & F. OLIVA (1999) "Estado de las investigaciones en sitios con representaciones rupestres en la Región Pampeana, República Argentina", en *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina III*: 119-127.
- CRIADO BOADO, F. (1993) "Visibilidad e interpretación del registro arqueológico", en *Trabajos de prehistoria* 50 Madrid. CSIC pp. 39-56.
- (1999) "Del terreno al Espacio: Planteamientos y Perspectivas para la Arqueología del Paisaje", en *Capa 6 (Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje) Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje*, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- HAYDEN, B. (1997) *The Pithouses of Keatley Creek*. Fort Worth: Harcourt
- HIRSCH, E. (1995) "Introduction", En E. Hirsch y M. O'Hanlon (eds.), *The anthropology of landscape. Perspectives on place and space*, pp. 1-30. Clarendon Press, Oxford
- HRDLIČKA, A. (1912) *Early in South America*. Smithsonian Institution, Bureau of American Ethnology, Bulletin 52, Washington.
- MADRAZO, G. (1967) "Prospección arqueológica en Sierra de la Ventana", en *Etnia*, 5 Instituto de Investigaciones Antropológicas. Olavarría. Museo Etnográfico Municipal Dámaso Arce pp 1-6.
- (1972) "Arqueología de Lobería y Salliqueló (Pcia. de Buenos Aires)", en *Etnia*, 15 Instituto de Investigaciones Antropológicas. Olavarría. Museo Etnográfico Municipal Dámaso Arce pp 1-18.
- MADRID, P. y F. OLIVA (1994) "Análisis preliminar de las Representaciones Rupestres Presentes en Cuatro Sitios del Sistema de Ventania,

SFEIR, A. y OLIVA, F. - “Estructuras líticas y piedras paradas en...”

Provincia de Buenos Aires”, en *Revista del Museo de La Plata*. La Plata. Facultad de Ciencias Naturales y Museo - Universidad Nacional de La Plata pp. 199-223.

MADRID, P. (1991a) “Estudio arqueológico de los sitios con estructuras de piedra en las sierras de Pillahuincó, provincia de Buenos Aires”, en *Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael* XI (3) Mendoza pp. 129-155.

MADRID, P. (1991b) “Infraestructura indígena para el mantenimiento y traslado de ganado introducido: el caso del Sistema Serrano de Pillahuincó, provincia de Buenos Aires”, en *Boletín del Centro* 3: 65-71. La Plata.

MENGHIN, O. y M. BÓRMIDA. (1950) “Investigaciones prehistóricas en Cuevas de Tandilia (Pcia. de Buenos Aires)”, en *Runa* volumen V (III) Instituto de Ciencias Antropológicas y Museo Etnográfico “J. B. Ambrosetti”, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires pp. 1-36.

OLIVA, F. y M. ROA (1998) “Las estructuras de piedra del área serrana de Ventania, provincia de Buenos Aires”. Presentado en las *Primeras Jornadas de Arqueología Histórica de la Provincia y Ciudad de Buenos Aires*. Quilmes.

OLIVA, F. (1991) “Investigaciones arqueológicas desarrolladas en el sector occidental del sistema de Ventania y la llanura adyacente (1987-1989)”, en *Boletín del Centro* 1: 39-41.

----- (2000) “Análisis de las localizaciones de los sitios con representaciones rupestres en el Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires”, en María Mercedes Podestá y María de Hoyos (eds.) *Arte en las Rocas. Arte rupestre, menhires y piedras de colores en Argentina*, Sociedad argentina de Antropología. Tomo homenaje a Carlos J. Gradin. pp.143-156.

OLIVA, F. y A. SFEIR. (2015) “Análisis espacial de las estructuras líticas y piedras paradas en las nacientes del río Sauce Grande (Partido de Tornquist, provincia de Buenos Aires)” en *Revista de Antropología del Museo de Entre Ríos* 1 (1): 56-66.

OLIVA, F. y L. LISBOA. (2006) “Estudio de Cuentas del Área Ecotonal Húmedo-Seca Pampeana (Sistema de Ventania y su Llanura adyacente)”

en *Revista de la Escuela de Antropología* N° 12. Universidad Nacional de Rosario.

- OLIVA, F. Y M. ALGRAIN. (2005) “Representaciones simbólicas de las Sociedades indígenas en el Área Ecotonal Húmeda-Seca Pampeana (AEHSP). ¿Arte shamánico?” en *Revista de la Escuela de Antropología* Volumen X Facultad de Ciencias Humanidades y Arte Universidad Nacional de Rosario. Rosario pp. 155-167.
- OLIVA, F. y M. C. PANIZZA. (2012) “Primera aproximación a la arqueología monumental del Sistema Serrano de Ventania, provincia de Buenos Aires”, en *Anuario de Arqueología* 4 Rosario. Departamento de Arqueología. Escuela de Antropología – Facultad de Humanidades y Artes. Universidad Nacional de Rosario pp. 161-180.
- OLIVA, F., J. MOIRANO, R. RUIZ, J. CALAMANTE y A. SOLÍZ. (2004) “Aplicación de GIS en las investigaciones arqueológicas del Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. La Región Pampeana, Su Pasado Arqueológico”, en Gradin, C. J. y Oliva, F (eds.): *La Región Pampeana – su pasado arqueológico-*. Buenos Aires: Laborde Editor, pp. 91-99.
- OREJAS, A. (1991) “Arqueología del paisaje: historia, problemas y perspectivas”, en *Archivo español de arqueología* 64 (163/164) Madrid. Instituto de Historia, CSIC pp. 191-230.
- ORQUERA, L. (1981) “Arqueología y etnografía histórica de las Regiones Pampeanas”, en E. Piana (ed.) *Toponimia y Arqueología del siglo XIX en la Pampa*. Buenos Aires. EUDEBA, pp.31-54.
- OUTES, F. (1909) “Sobre una facies local de los instrumentos neolíticos bonaerenses”, en *Revista del Museo de La Plata* 16(3). La Plata. Facultad de Ciencias Naturales y Museo - Universidad Nacional de La Plata. pp. 319-339.
- PANIZZA, M.C., OLIVA, F., SFEIR, A., OLIVA, C. y DEVOTO, G. (2013) “Nuevos relevamientos de estructuras líticas y piedras paradas en las nacientes del río Sauce Grande (partido de Tornquist, provincia de Buenos Aires)” en *Comechingonia, Revista de Arqueología* 17. Córdoba. pp 201-209.
- PÉREZ AMAT, M., D. SCHEINES y M. BAYÓN. (1985) “Noticia preliminar sobre hallazgos de pinturas rupestres en el establecimiento Santa Marta

- SFEIR, A. Y OLIVA, F. - “Estructuras líticas y piedras paradas en...” (Partido de Saavedra), en *Sapiens 5* Municipalidad de Chivilcoy, Museo Arqueológico Doctor Osvaldo F.A. Menghin. Chivilcoy. pp. 86-90.
- PRICE, T. DOUGLAS y J. BROWN. (1985) “Aspects of Hunter-Gatherer Complexity,” en T. Douglas Price y James A. Brown (eds). *Prehistoric Hunter-Gatherers: The emergence of Cultural Complexity*. San Diego. Academic Press.
- SAHLINS, M. (1977) “La sociedad opulenta primitiva”, en *Economía de la edad de piedra*. Madrid. Akal, pp. 13-53.
- SCHILLER, W. (1930) “Investigaciones geológicas en las montañas del sudoeste de la Provincia de Buenos Aires”, en *Anales del Museo de la Plata*. Tomo iv, primera parte (segunda serie) La Plata pp. 11-96.
- TILLEY, C. (1993) “Interpretation and a poetics of the past” En C. Tilley (ed.), *Interpretative Archaeology*, Oxford. Berg pp. 1-27.
- (1994) *A Phenomenology of landscape. Places, paths and monuments*. Oxford. Berg.
- VALDÉS, R. (1977) “Los cazadores”, en *Las artes de la subsistencia: Una aproximación tecnológica y ecológica al estudio de la sociedad primitiva*. La Coruña: Adara, pp. 11-59.
- WHITLEY, D. (1998) “New approaches to old problems. Archaeology in search of an ever elusive past”, en D. Whitley (ed.) *Reader in archaeological theory. Post-processual and cognitive approaches*, Londres. Routledge, pp. 1-28.
- WILLIS, B. (1912) “Geologic Notes on the Necochea Region”, en A. Hrdlička (ed.), *Early Man in South America*. Washington: Smithsonian Institute, Bureau of American Ethnology 52, pp. 316-317.

Recibido: 09/09/2017

Evaluado: 24/11/2017

Versión final: 15/02/2018